

**REVIDERING AV KACKUR-SÄMSKAR DELGENERALPLAN**

Bemötande av utlåtanden och påpekanden / Larsmo kommun - Ramboll

Förslagsskede 2

15.4.2016

Nedan har redogjorts för de centrala punkterna i åsikterna och utlåtandena som inlämnats under planförslaget andra påseendetid. För utförligare info, se responsen i original.

**Utlåtanden:**

<b>1. Mellersta Österbottens och Jakobstadsområdets räddningsverk</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vid uppgörande av planen bör man beakta att räddningsfordonen kan nå alla delar obehindrat. I planen bör man även beakta att man för släcknings- och räddningsuppdrag har för området tillräckligt med släckningsvatten, t.ex. brandposter eller annat.</li> </ul>	
<b>Bemötande:</b>	<b>Noterat, föranleder inte åtgärder.</b>
<b>2. Österbottens förbund</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Det tidigare utlåtandet som gavs 20.4.2015 om det första förslaget till delgeneralplan har väl beaktats i planprocessen. Beklagat att dimensioneringsområdet ändrats så att planlösningen nu möjliggör ett byggande som i större utsträckning än tidigare splittrar den befintliga samhällsstrukturen. Delgeneralplanen är i enlighet med landskapsplanens målsättningar och utvecklingsprinciper.</li> </ul>	
<b>Bemötande:</b>	<b>Noterat, föranleder inte åtgärder.</b>
<b>3. Hälsoinspektionsbyrån – Social- och hälsovårdsverket, Jakobstad</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hälsoinspektionen ger inte ett nytt utlåtande. Hänvisar till utlåtanden i rapport nr 26237 från 13.12.2013 samt rapport nr 29338 från 19.3.2015.</li> </ul>	
<b>Bemötande:</b>	<b>Noterat, tidigare utlåtanden beaktande. Föranleder inte åtgärder.</b>
<b>4. Österbottens museum</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Anser att museets tidigare utlåtanden beaktats väl i planförslaget och har ingenting att anmärka.</li> </ul>	
<b>Bemötande:</b>	<b>Noterat, föranleder inte åtgärder.</b>
<b>5. NTM-centralen (kommenterat via e-post 14.4.2016)</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lämnade inte in utlåtande, har kommenterat tidigare.</li> </ul> <p>”Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus ei anna lausuntoa 23.2.- 25.3.2016 nähtävillä olleesta Kackur-Sämskarin osayleiskaavaehdotuksesta. ELY-keskus on aiemmin antanut osayleiskaavasta 14.2.2014 ja 20.4.2015 päivätyt lausunnot.”</p>	
<b>Bemötande:</b>	<b>Noterat, föranleder inte åtgärder.</b>

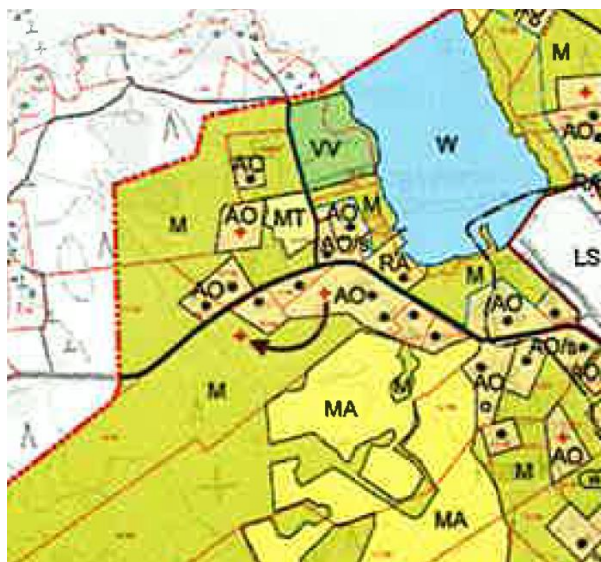
**Anmärkningar:**

<b>1. Boris Bäck</b>	
-	Undrar hur stor arealen är vid Nabba, om den räcker för två tomter och om en förflyttning av en tomt dit är möjlig.
<b>Bemötande:</b>	<b><i>Flytt inte möjligt då placeringen av byggplatserna inte kan ske inom den s.k. byggnadszonen enligt fastställda dimensioneringsprinciper.</i></b>
<b>2. Kenneth Heimdahl</b>	
-	Hans tidigare yrkan om förflyttning av byggplatser har beaktats i planeutkastet men inte helt korrekt.
1.	Byggplatsen längst söderut på lägenheten borde förstöras en aning och dras ut lite längre från vägen (10-20 m) för att möjliggöra byggande på högre plats. Marken närmast vägen är sank.
2.	Byggplatsen näst längst söderut för befintlig fastighet (Enkvist Per och Catarina) borde ritas in på rätt plats enligt utförd styckning 12.6.2015 (Styckning 2014-493835). Intilliggande byggplats flyttas motsvarande grad rå i rå med den befintliga tomten.
3.	Byggplatsen närmast stomlägenhetens huvudbyggnad genomskärs av ett djupt och brett utfallsdike som försvårar en byggnation. Dessa två sammanhängande byggplatser bör flyttas en bit söderut för att undvika utfallsdiket.
<b>Bemötande:</b>	<b><i>Samtliga punkter kan justeras enligt önskemål.</i></b>
<b>3. Marlene Sämskar m.fl.</b>	
-	Anser att beteckningen som angetts för deras markområde MT (jordbruksområde) borde ändras till M-beteckning (jord- och skogsbruksdominerat område).
<b>Bemötande:</b>	<b><i>Eftersom området ifråga är och fungerar som jordbruksmark, och övriga likvärdiga områden även har angetts för detta ändamål, förordas inte en ändring av beteckningen MT till M. Byggande på detta område tillåts inte. På samma lägenhet finns annat skifte som tillåter byggande av byggnader för jord- och skogsbruk om behov för detta finns. Vid följande revidering av planen kan områdets klassificering ses över igen om användningen då ändrat.</i></b>
<b>4. Henrik Kackur m.fl.</b>	
-	Anmärker på att resultatet av de allmänna grundprinciperna för dimensioneringszonerna som planeringssektionen godkände 18.01.2016 / §4 blir en tydlig orättvisa mellan markägarna i olika kommundelar och helt konkret att planeringens syfte om "lika behandling av markägarna" inte uppfylls.
-	Oklara uttryck/delprinciper i dimensioneringsprinciperna (bl.a. befintlig bebyggelse/byggnation, skolvård.)
-	Undrar varför frågan om dimensioneringszonerna inte lyftes upp i kommunfullmäktige innan delgeneralplanerna kommer till behandling.
-	Samma dimensioneringsgrund bör gälla överallt i kommunen.
-	Orättvisa att stora områden som inte genererar byggrätt tas med i delgeneralplanen, dessa gynnar endast markägare som har områden nära vägar.
<b>Bemötande:</b>	<b><i>Dimensioneringsprinciperna har omarbetats i planeringssektionen efter att ärendet återremitterades för vidare behandling av kommunfullmäktige. Antalet byggplatser som en tillämpning av principerna medför beror på områdets</i></b>

**särdrag. Tanken är att principerna skall ge grundramarna för planeringsarbetet som sedan tillämpas noggrannare när ett område planeras. Beroende på områdets särdrag och läge kan resultatet av tillämpningen av principerna te sig något olika. Detta för att alla områden inte har samma behov och/eller förutsättningar för ytterligare byggande med denna valda planeringsprincip eller att t.ex. det inte finns skola i närheten av området. Att splittra samhällsstrukturen och tillåta byggande i perifera delar av ett område, långt bort från t.ex. kommunal teknik och befintliga strukturer, orsakar en samhällsekonomisk konsekvens som kommunen inte vill att planläggningen skall föranleda, och som avviker från de riksomfattande målen för områdesanvändningen som planläggningen grundar sig på.**

### 5. Camilla Skog

- Byggrätten som angivits på skiftet 12.14 önskas flytta till en plats längre fram längs Kackurvägen enligt nedanstående bild. Den planerade platsen är nära befintliga byggnader, området är inte lämplig som bygplats, dessutom är tomtens inte direkt ansluten till Kackurvägen.



**Bemötande:** Kan justeras enligt önskemål.